

Inspreektekst voor de raadscommissie SO t.a.v. de plannen voor de Humanities Campus en plan van aanpak herhuisvesting. D.d. 12-09-2019

Geachte leden van de Raad,  
Mijn naam is Giny Schoemaker, voorzitter van BC De Doelen.

De universiteitsplannen: wat ging er mis?

Vier partijen zijn hierbij betrokken. Slechts 3 partijen zijn steeds met elkaar in gesprek ( en komen tot een besluit)...zónder de 4<sup>e</sup> partij, de bewoners, wiens herhuisvesting nu juist de basis vormt van het hele campusplan.

Aan alles was gedacht: overleggen, architectenbureau, participatie, rondleidingen, berichten in de media. En later: herhuisvesting regelen via de DUWO en het project Energiepark.

Aan alles was gedacht,...behalve...aan de partij om wie het draait en deze als eerste belanghebbende aan de tafel van het overleg uit te nodigen. *De partij die de basis vormt voor deze plannen*: de 92 mensen die wonen op de zo gewilde Doelenplek.

- O zeker, zij waren uitgenodigd voor de 2<sup>e</sup> klankbordgroep, maar wie wil meepraten over een plan waarbij je zelf al uitgegumd bent?
- O zeker, de wethouder organiseerde 2 bewonersavonden, maar hen werd slechts medegedeeld wat hen te wachten stond. Voor discussie was geen ruimte, info werd achter gehouden. Zo kwamen de BC en nog een bewoner er pas op de slotbijeenkomst over het Energiepark achter, en dan nog alleen door vragen te stellen, dat er geen tuinen bij de huizen zouden komen op de plaats van het Stadsbouwhuis.

En hier staan we nu. Weer ...:

- **met** een universiteit die als motto draagt: 'bolwerk in vrijheid' ;
- **met** een gemeente die waarden als uitgangspunt heeft voor haar omgevingsvisie 2040:
  - . \_verbonden met elkaar
  - . stad voor iedereen
  - . de stad is van ons allemaal
- **met** een huisbaas die gelukkig achter haar bewoners staat..., maar
- maar ... **zónder** de 92 mensen om wie het *eigenlijk* allemaal gaat.

Hoe gaan we dit nu oplossen?

- via een transparant proces, álle partijen open en eerlijk benaderen. Daar ontbrak het tot nu toe aan;
- van een discriminerende benadering (:er zou 'geen synergie' zijn tussen bewoners en universiteit,) naar een humane benadering.

Willen we hier uitkomen zonder gerechtelijke procedures (waar niemand op zit te wachten) zullen we weer met elkaar om tafel moeten en niet langer een trukendoos opentrekken om het juridisch gelijk aan één kant te krijgen, iets wat ,nu helaas wel gebeurt. NI: de wethouder maakt van dit stedenbouwkundig plan een ruimtelijk ordeningstuk, waarmee het de status krijgt van een juridisch stuk. Om zo straks het proces van deelbestemmingsplanwijziging met enkele maanden te verkorten.

Geachte leden van de Raad, jullie vertegenwoordigen ook ons. Daarom is onze vraag aan jullie:

- Hoe humaan en redelijk is het om van 92 mensen die al 4 jaar in onzekerheid leven te eisen om 2x te verhuizen, zodat de PLEXUS-medewerkers dat straks níet hoeven?
- Hoe humaan is het om als tactiek te dreigen met onteigenen?
- Hoe humaan en duurzaam is het om 58 goede huizen af te breken in deze tijd van grote woningnood en daardoor 58 andere huishoudens nog langer jaren te laten wachten op een woning? Want: deze 58 huizen worden nl. verdisconteerd in het percentage sociale woningbouw dat de gemeente al moet bouwen. *Er gaan dus 58 goede woningen verloren!*

Zeker, de gemeente moet belangen wegen. Maar als het belang van de ene partij leidt tot onrechtvaardigheid en psychisch lijden van de andere partij, dan is er iets goed mis.

Dank voor uw aandacht.

Giny Schoemaker, BC De Doelen