

Inspraak Humanities Campus Stedenbouwkundig Plan Doeleneiland

Kenmerk Z/19/1373033

Aan het College van burgemeester en Wethouders Gemeente Leiden:

Inleiding:

We begrijpen heel goed dat de universiteit wil vernieuwen en verduurzamen. Het bouwen aan een unieke Humanities faculteit is voor Leiden van groot belang en lijkt ons dus een goed idee. De uitgangspunten: een unieke plek in de binnenstad creëren met vermenging van functies is dus ook iets waar wij ons in kunnen vinden. Na bestudering van het plan concluderen wij dat het nu voorliggende plan op geen enkele manier bijdraagt aan functie vermenging, kleinschaligheid en een unieke ervaring in de oude binnenstad van Leiden.

We vragen de raad om deze punten mee te nemen in hun overweging en om zorg te dragen voor een zorgvuldig proces waarbij zowel de belangen van de bewoners en van een mooie toekomstbestendige inclusieve stad worden meegenomen. We zijn ervan overtuigd dat de aangedragen alternatieve locatie een win-win-win situatie creëert voor stad, universiteit en bewoners.

1. De visie op een diversiteit

- a. Een diverse wijk is een wijk met ook gewone Leidenaren. Er is al erg veel woonruimte voor studenten in de stad en steeds minder voor burgers. Wethouder Waal heeft begin jaren 80 heel bewust gekozen voor functie menging en besloten ons blok met 58 prachtige huurwoningen te bouwen. De plek die wij nu ons thuis noemen en waar we aan gehecht zijn geraakt. Een afgesloten studenten campus was ongewenst in 1970/80. Wat is er nu veranderd dat dit opeens wel gewenst is door College van Wethouders en coalitie?
- b. De visie zoals neergelegd in het Stedenbouwkundig Plan spreekt van zorgvuldige liefdevolle benadering van de stad met oog op geschiedenis en menselijke maat (Pag 23)? De opdracht die genoemd wordt in het plan: kleinschaligheid, functiemenging. Wij denken dat het campus model zoals nu gepresenteerd niet voldoet aan die uitgangspunten.
- c. Het gebied zou model moeten staan voor de integratie van de universiteit en het gewone stadsleven: (pag 23). Het plan vraagt om verweving (pag 54). Ons inziens wordt dit niet bereikt door de gebouwen van de campus met alle ingangen rond een ontmoetingsplek te situeren. Er is in dit model helemaal geen ruimte voor een connectie met de binnenstad: hoe wordt dit bereikt in een campus voor academici en studenten?

2. Het ontwerp:

- a. Het stedenbouwkundig plan toont ons een in zichzelf gekeerde campus. In de huidige situatie is de hele binnenstad van Leiden een campus. Laten we vooral kijken hoe deze unieke situatie een unique selling point kan zijn voor de universiteit. Overal in de wereld staan campussen. Leiden heeft een unieke kans om creatief de Faculteit te integreren in de binnenstad en zo de studenten een unieke studie ervaring te bieden. Het naar binnen gekeerde model dat nu voor ons ligt is geen uniek visitekaartje.

- b. Ons inziens zou er ook ruimte gecreëerd kunnen worden voor een groene ontmoetingsplek door de Hortus bij de faculteit te betrekken. Ook zou er meer ruimte gecreëerd kunnen worden door een bovenplein bij een nieuw vormgegeven Lipsius gebouw. Van daaruit zou een bovenbrug naar de andere gebouwen aan de singel gebouwd kunnen worden. Dat is veel veiliger voor studenten en personeel en zo krijgt het verkeer meer doorgang. Door deze ruimtewinst kunnen de woningen van gewone bewoners blijven bestaan.

3. Het Proces:

- a. Er is aan de raad beloofd dat mensen voor stenen gaan, maar er ligt nog geen herhuisvestingsplan. We verzoeken de raad de beslissing over het Stedenbouwkundig plan uit te stellen tot er een duidelijk plan ligt dat voldoet aan de eisen die de raad zelf heeft vastgelegd; ieder bewoner heeft recht op een woning die qua ruimte, prijs en locatie vergelijkbaar is met de woning die zij moeten verlaten. We vragen daarbij ook aan de raad om de stemming over het Stedenbouwkundig Plan uit te stellen tot het herhuisvestingsplan gepresenteerd en goedgekeurd is.
- b. Er is geen onafhankelijke commissie door de raad gevormd om de verschillende plannen en alternatieven die aangedragen zijn te beoordelen. Nu is de beoordeling van de universiteit zelf: Campus A scoort het hoogst- klakkeloos overgenomen. Had de raad daar niet kritischer naar moeten kijken? Het alternatieve plan van de Bewonerscommissie leverde meer vierkante meters op en zorgde voor meer vermenging en scoorde hoger op functie menging.

4. Alternatieve locatie: Museum Raamsteeg 2.

Er staat aan de Raamsteeg een prachtig, historisch oud museum dat zou voldoen aan de visie zoals neergelegd in de visie van de Campus. Voordelen van dit alternatieve plan:

- Gebouw bestaat al en in een visite kaartje voor een historische plek waar Humanities studenten kunnen studeren en genieten van de oude binnenstad.
- Het gebouw is ontworpen door dezelfde architect van het J.P.Veth gebouw. Ook dat is gerenoveerd voor de Humanities Campus. Er ontstaat daardoor ook een beeld van historie, iets wat toch echt bij geesteswetenschappen past.
- Er is daar al een prachtige buitenruimte voor een ontmoetingsplek samen met rechten studenten in het van der Werf park
- Het gebouw aan de Raamsteeg kan verbouwd worden zonder lesprogramma's in de andere locaties zoals het Lipsius te onderbreken. Dit was een van de argumenten die de Rector aanvoerde voor de noodzaak van het slopen van onze 58 woningen.
- Het plan kan op een snelle manier gerealiseerd worden zonder de vertraging van alle procedures rond de sloop en herhuisvesting van de bewoners van het Doelencomplex.
- Er zijn grote zalen aanwezig in het pand en ook kunnen moderne college zalen gebouwd worden met uitzicht op het park
- Het gebouw bevindt zich op 12 minuten loopafstand van de bibliotheek, dwars door het mooiste deel van Leiden, langs de imposante Pieterskerk (ook al een gebouw dat veel door de Universiteit gebruikt wordt) of het mooie statige Rapenbrug.
- Dit plan is ons inziens op de lange termijn duurzamer. Woningen blijven staan, monumenten worden gebruikt in plaats van leeg te staan.

- Het gebouw op de hoek Raamsteeg Douzastraat staat ook leeg en kan dus voor eventuele extra m2 bij het complex betrokken worden.

5. Financiële haalbaarheid:

- a. Verder hebben we nog onze twijfels over de financiële haalbaarheid van dit plan. Er wordt gesproken van groeipercentages van aantallen studenten van minder dan 1 procent per jaar tot aan 2030. Het gaat dan in die voorspellingen niet om Nederlandse studenten, want de verwachtingen zijn dat die studenten aantallen zullen krimpen. Het gaat om buitenlandse studenten, waar Leiden ook al geen woonruimte voor heeft. Is de raad niet bang dat dit een volgend mislukt avontuur wordt zoals de twee mislukte ROC gebouwen die onze stad ontsieren.
- b. Zou de wethouder openheid kunnen geven over de kosten van het hele plan en hoeveel daarvan betaald zal worden uit algemene middelen. Wie betaalt er voor de woningen van het Doelencomplex, mocht er tot sloop over worden gegaan. Zijn deze kosten meegenomen in de begroting van de gemeente? Wij vragen de raad om een onafhankelijk onderzoek in te stellen naar de financiële haalbaarheid van de plannen voor de campus.

Wij wachten uw reactie af,

Hoogachtend,

R.H.

W.W.