

Leiden, 6 mei 2019

Zienswijze betreffende Stedenbouwkundig Plan Humanities Campus Leiden.

Bepaalt de Universiteit het Leidse woonbeleid?

Na het lezen van het stedenbouwkundig plan, waarin de Gemeente Leiden het voorkeursmodel en tevens enige voorstel van de Universiteit Leiden (hierna: UL) onverkort overneemt, moet ik deze vraag helaas met Ja beantwoorden.

Ik geef u hierbij mijn zienswijze op het Stedenbouwkundig plan en dan met name op de woonvoorzieningen die daarmee gemoeid zijn.

Men wil 58 goede sociale huurwoningen slopen terwijl de gemeente een plicht heeft voor de bouw van 8500 extra woningen. De UL, Afdeling Vastgoed geeft hiervoor in een *Toelichting programma Humanities Campus (Memo)* d.d. 11 maart 2019 onder andere de volgende motivatie:

"Woningen realiseren in het campusgebied voegt waarde toe omdat ze letterlijk voordeuren hebben en daarmee een positief effect hebben op de sociale veiligheid. Daarbij kan een woonfunctie ingezet worden om goede overgangen te maken tussen de campus en de stad. Het toevoegen van woningen is een van de middelen om achterkanten van gebouwen te voorkomen." (bl. 2)

Hé, dat is toevallig, er stáán al woningen met voordeuren op het terrein ... Fijn, dan is dat punt afgehandeld, denkt de argeloze lezer.

Dan blijkt dat UL en gemeente gezamenlijk gekozen hebben voor een doelgroep voor de woningen die *"universitair gerelateerd"* is. De gewone Leidenaars verhinderen *"lokale synergie met de universitaire functies"*. Wij, de huidige bewoners, blijken de universiteit te beperken in haar activiteiten die omschreven worden als *"overlast, logistiek, openbare ruimte"* (bl. 2). Hiermee worden wij neergezet als lastposten voor de UL die bovendien zelf ook beter af zouden zijn op een andere plek dan de huidige.

Blijkbaar is het geen probleem om de nieuwe doelgroep *"studenten, net afgestudeerde studenten en aan de universiteit verbonden medewerkers"* (bl. 3) hiermee te belasten en te hinderen in hun woongenot.

Tevens lees ik dat *"grondgebonden woningen niet inpasbaar zijn"* (bl. 3). Hoe verhoudt zich dat tot het idee van voordeuren op straatniveau? De entree van een hooggelegen appartementenblok zonder aansluitende woonfunctie op straatniveau is in het algemeen een anoniem trappenhuis met lift, soms met een plant in de hoek. De bewoners hebben geen contact met de begane grond want de woningen zijn terugliggend op de daken van de onderwijsgebouwen geplaatst. Het lijkt me dat dit voor de sociale veiligheid weinig zal betekenen.

Over de zo gewenste vermenging van functies merk ik op dat het Doeleneiland op deze wijze een totaal universitaire enclave wordt waarin geen "sociaal weefsel" aanwezig is. Studenten zijn per definitie tijdelijke bewoners, medewerkers en starters zullen de max. 50 m² snel ontgroeien.

In de Toelichting wordt ook gesproken over de woningopgave van de gemeente. Die is zoals reeds opgemerkt groot. Maar er is ook zoiets als de verhouding Leidse burgers : studentenpopulatie in het centrum van de stad. Die begint de laatste jaren scheef te groeien ten nadele van de Leidenaars. Zo zijn onlangs op de Langebrug, een plek waar ook burgers graag zouden willen wonen, 216 studentenwoningen gebouwd. Het Rapenburg kent veel dichtbevolkte studentenhuizen benevens de talloze universitaire instellingen en gebouwen.

In de Witte Rozenstraat, 500 meter van de Universiteitsbibliotheek, staat een groot verzorgingshuis leeg; is dat geen prachtige kandidaat voor studentenonderkomens?

Dan kan ik in mijn woning in een verkeersarme straat in hartje stad blijven wonen, met balkon en eigen schuur, uitzicht op tuinen en contact met het burger- en academisch leven op straat. De alternatieven die de gemeente en UL mij tot nu toe boden missen vrijwel al deze elementen die mij al 25 jaar met plezier in de Arsenalstraat doen wonen.

Over het argument van de UL dat alle humanitiesvoorzieningen in dit kleine gebied ingepast dienen te worden wegens aanwezigheid van de Universiteitsbibliotheek en de musea. Bent u ervan op de hoogte dat de Juridische en de Medische Faculteit vestigingen in Den Haag hebben? Kunt u verklaren waarom er beslist geen Haagse dependance kan komen terwijl de humanitiesstudenten en -staf aldaar onder meer de Koninklijke Bibliotheek, het Nationaal Archief, het Rijksinstituut voor Kunsthistorische Documentatie, en vele musea waaronder het Literatuurmuseum binnen handbereik zouden hebben?

Zou dat werkelijk de ambities van de UL om hoog te scoren op internationale rankings negatief beïnvloeden? Het kan ook als aanbeveling dienen: "Zie, onze horizon strekt verder dan alleen het Leidse Witte Singel-Doelenterrein waar wij historisch geworteld zijn. Daar zijn we namelijk uit ons jasje gegroeid."

J.P.