

Zienswijze op de ontwikkeling Humanities Campus. 10 mei 2021.

Daar ligt het dan. Ontwerp bestemmingsplan Humanities Campus. Tot stand gekomen na een participatietraject van ruim 5 jaar. Maar is alles wel zo zorgvuldig en transparant gelopen. Het bestuur van de wijkvereniging is betrokken geweest en heeft de nodige opmerkingen.

De eerste opmerking heeft betrekking op de huidige bewoners in het doelencomplex die moeten verhuizen. Het bevreemd ons zeer dat de plannen voor een campus uitgewerkt voor besluitvorming klaar liggen terwijl er voor de bewoners nog geen definitieve vervangende woonruimte is. Zoals gedurende het hele participatietraject lijkt het dat de bewoners slechts de tweede viool mogen spelen en het kind van de rekening zijn.

Het ging natuurlijk al helemaal fout toen in november 2015 de universiteit met twee gestrekte benen er in ging met slechts één mededeling: wij willen een campus en u moet verhuizen.

Op verzoek van de wijkvereniging heeft de gemeente een procesbegeleider aangesteld die het participatietraject moest bewaken en monitoren.

Er kwamen verschillende overleg trajecten om te onderzoeken of er alternatieven zijn die zowel de universiteit als de bewoners kan helpen. Helaas bleef, tijdens dat traject, het voorkeursmodel van de universiteit domineren. Het werd duidelijk dat linksom of rechtsom gekozen moest worden voor het voorkeursmodel. De gemeenteraad is uiteindelijk hier in mee gegaan en zo de weg vrij gemaakt voor het stedenbouwkundig- en beeldkwaliteit plan en vervolgens nu ter inzage het ontwerp bestemmingsplan Humanities.

De wijkvereniging moet helaas concluderen dat dit traject alles behalve de schoonheidsprijs verdient. Sterker, het beeld bestaat nog steeds dat de bewoners van het doelencomplex een ondergeschikte rol hebben in deze ontwikkeling. Helaas.

Het zou het college sieren als het een serieuze evaluatie laat plaatsvinden door een onafhankelijke deskundige om herhaling te voorkomen.

En dan nog even het geheugen opfrissen.

In de commissie Stedelijke Ontwikkeling van 22 juni 2017 hebben wij als vereniging vier vragen aan de leden gesteld.

1. Waarom gaat het college uit van het voorkeursmodel van de universiteit en niet van het City-Campusmodel, dat meer open structuur heeft, meer functiemenging toelaat een deel van de woningen spaart, en de voorkeur had van velen in de klankbordgroep?
2. Is het college van plan om zelf een beoordeling op te stellen van de voor- en nadelen van de verschillende opties of houdt het college vast aan wat de universiteit heeft opgeschreven. Houdt de regierol in dat het college de plannen van de universiteit onafhankelijk toetst? Wij hopen het
3. Zijn alle mogelijkheden eigenlijk wel uitgeput?
4. Wie bepaalt de keuze van deze onafhankelijke expert?

Tot onze grote teleurstelling heeft de wijkvereniging nog steeds geen duidelijke antwoorden hierop ontvangen.

Aart Martin de Jong, voorzitter wijkvereniging PAL.