

Aan College en Raad van de gemeente Leiden  
Postbus 9100, 2300 PC Leiden  
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Humanites Campus  
Zaaknummer Z/21/3239870

Leiden, 12 mei 2021

Geacht College en leden van de Raad

Wij , Giny Schoemaker en Theresa Steeman van BC De Doelen, **maken bezwaar** tegen voorliggend bestemmingsplan , omdat dit plan de belangen van de bewoners van het Doelencomplex ernstig schaadt.

1. We maken bezwaar tegen dit plan omdat hierdoor ruim 90 Leidse bewoners gedwongen worden te verhuizen voor een wens van de universiteit. In het bestemmingsplan wordt aan deze voor hen zo ingrijpende maatregel van sloop van hun huizen slecht terloops aandacht besteed. (pagina 28)

En dat terwijl de sloop van hun huizen **voorwaarde** is voor de uitvoering van hun stedenbouwkundig plan.

---

De opmerking (...)58 woningen van het wooncomplex aan de Doelengracht verdwijnen en er per saldo als gevolg van deze ontwikkeling 8 woningen in het plangebied verdwijnen.(...)' geeft een valse voorstelling van zaken.

Tot de conclusie dat er per saldo 8 woningen verdwijnen, komt men namelijk door de 50 geplande universitaire gerelateerde woningen als compensatie te beschouwen voor onze 58 goede huurwoningen. Studentenhuisvesting valt echter niet onder sociale woningbouw en kan derhalve ook niet verrekend worden met het aantal te bouwen woningen door de gemeente. Er gaan dus wel degelijk 58 huizen voor de inwoners van Leiden nodeloos verloren. En dat bovendien in een periode van ernstige woningnood.

2. Wij maken bezwaar tegen dit bestemmingsplan omdat voor de uitvoering hiervan er 58 goede en betaalbare sociale huurwoningen onnodig gesloopt moeten worden.

---

In de Staatscourant van 1 april '21 staat bij de officiële publicatie over het ontwerpbestemmingsplan, onder kopje Algemeen:

*'De Faculteit Geesteswetenschappen(...) kampt met ruimtegebrek(...).'*

Maar in de tekst van het ontwerpbestemmingsplan zélf staat op pag.1:  
*'(...)De huidige huisvesting van de HC voldoet nl niet meer aan de hedendaagse wensen en eisen.(...).'*

Het argument van ruimtegebrek zien we hier niet terug.

Het lijkt er op dat dat argument niet meer geldt, immers, dan zou de universiteit de spaarzame ruimte in dit beschermd stadsgezicht niet gebruiken voor 300m2 terras, voor horeca, literair café, evenementen enz.

Wij vinden het extra schrijnend om te moeten constateren dat wij dus moeten wijken voor allerlei andere doeleinden en voorzieningen dan onderwijsfuncties.

(Wij verbazen ons overigens wel over het feit dat de vakgroep Geesteswetenschappen, nú al een Humanities Campus blijkt te hebben, zoals blijkt uit de bovengenoemde zin op pagina 1. We dachten dat hier juist een plân voor werd besproken.)

---

Uitbreiding van onderwijs- en onderzoeksräume is ook goed te realiseren zonder dat onze huizen daarvoor gesloopt moeten worden. Het plan **Campus Alternatief**, aangedragen door HBE, werd door de universiteit weliswaar positief beoordeeld, maar men nam geen tijd om het serieus te bespreken en over mogelijke verdere uitwerking van gedachten te wisselen. Men heeft het plan op onduidelijke gronden gewoon afgeserveerd.

Zo wordt het argument van de UL dat het niet paste binnen het budgettaire kader nergens onderbouwd.

3. Wij maken bezwaar tegen het feit dat er nooit een financiële weergave en vergelijking van geschatte kosten van het Campus model en het Campus Alternatief model is gegeven. Wij willen deze alsnog hebben.

Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat universiteit en in haar kielzog de gemeente van begin af aan maar 1 gedachte hadden nl.:

*die campus moet er komen en dat kan maar op 1 manier gerealiseerd worden nl. door de Voorkeursvariant A van de universiteit uit te voeren en de huizen dus te slopen.*

Wij missen bv de **onderbouwing** van het besluit van de gemeente om in 2017 terug te komen op het in januari 2016 genomen raadsbesluit door het schrappen van de voorwaarde voor sloop, die op aandringen van de Raad juist was toegevoegd aan het besluit in januari 2016.

Het besluit uit 2017 staat lijnrecht tegenover het raadsbesluit van januari 2016, Met dit besluit is een van de beginselen van **behoorlijk bestuur**, namelijk het **vertrouwensbeginsel**, geschonden.

4. Wij maken bezwaar tegen het feit dat onduidelijk blijft waarom de gemeente in 2017 de voorwaarde uit het raadsbesluit van 2016 heeft geschrapt. Wij willen alsnog deze onderbouwing zien.

---

Ook de gemeente heeft de in de klankbordgroep 2016 ingediende alternatieve plannen beoordeeld. Zij stelt in haar beantwoording op de in 2019 ingediende zienswijzen bij het stedenbouwkundig plan dat "de raad op 6 juli 2017 nadrukkelijk heeft gekozen voor het "campusmodel" en 'dat die keuze en de wijze waarop die tot stand is gekomen niet (meer) ter discussie staan."

5. Wij maken bezwaar tegen de beantwoording in vorige zienswijze.

Wat waren precies de argumenten waarom B&W en vervolgens de Raad gekozen heeft voor het plan van de universiteit terwijl het plan Campus Alternatief een zelfde beoordeling kreeg als het voorkeursplan A van de universiteit? En bovendien het grote voordeel had 58 goede sociale woningen behouden konden blijven?

- 
6. We maken bezwaar tegen het feit dat in het hele proces een duidelijke beschrijving ontbreekt van de afweging die de gemeente gemaakt heeft tussen de belangen van universiteit en de bewoners.  
Wij willen de belangenafweging alsnog zien.

Voor alle duidelijkheid: een belangenafweging maak je vóórafgaand aan een keuze!

---

### **WOB**

Wij hebben de afgelopen jaren een aantal keren gebruik gemaakt van de WOB om vergaderstukken over de Campus op te vragen. Wij beperken ons hier tot slechts 1 punt, we hebben uiteraard meer.

In een van de WOB-stukken stond dat de gemeente bij de behandeling van het stedenbouwkundig plan in 2019 *met opzet inspraak via zienswijze* had geboden, om op deze wijze het stedenbouwkundig plan een RO-status te geven.

Met als doel het proces van bestemmingsplanwijziging te bekorten. Want:  
*"Als deze plannen worden aangenomen ligt de koers op hoofdlijnen vast en bij beroep tegen toekomstige RO procedures zal de rechter oordelen over het juist toepassen van beleid".*

Als andere voordelen werden o.a.genoemd:

- de zekerheid dat de Raad zich committeert aan de gestelde kaders in het genomen raadsbesluit en
- akkoord is met het afgeven van omgevingsvergunningen waarin wordt afgeweken van het bestemmingsplan. Bij de vaststelling van bestemmingsplannen wordt dan geen discussie meer over inhoudelijk gemaakte beleidskeuzes gevoerd!

7. Wij maken bezwaar tegen het feit dat de gemeente listen lijkt te gebruiken om het democratische proces, vereist bij een bestemmingsplanwijziging, in haar richting te beïnvloeden en te versnellen.

Is dit inderdaad de opzet geweest, heeft het gewerkt, en wiens belang is met deze werkwijze van de gemeente geschaad resp. gediend?

---

### **Speeltuintje**

In het voorliggende bestemmingsplan annexeert de universiteit het **speeltuintje** waarvoor destijds zo hard gevochten is om het te realiseren.

Ontwerpbestemmingsplan p. 14 laatste 3 regels:

*'(...) De huidige verkeersbestemming van het Arsenalplein wordt in voorliggend plan omgezet in een groenbestemming.(...)'*

Het Arsenalplein hééft geen verkeersbestemming, het is een speeltuintje en ontmoetingsplek voor de buurt!

8. Wij maken bezwaar tegen het feit dat het Arsenaalplein stilzwijgend en zonder motivatie wordt toegekend aan de universiteit.
-

## Milieu-effectrapportage

Met het plan van de universiteit creëert men een toename van 2600 m<sup>2</sup> aan water/groen (pagina 15/16)

9. We maken bezwaar tegen het feit dat onduidelijk blijft hoeveel m<sup>2</sup> groen men vernietigt men met het slopen van de tuinen bij de huizen?

Hoewel m<sup>2</sup> groen gaat er verloren met het slopen van deze tuinen bij onze huizen ?



10. We maken bezwaar tegen het feit dat in de kaderstelling bomenbeleid niet wordt beschreven hoe de 2 oude platanen in de Arsenaalstraat beschermd gaan worden tijdens alle geplande sloop- en bouwactiviteiten. Wij willen alsnog weten hoe men deze platanen gaat beschermen.

---

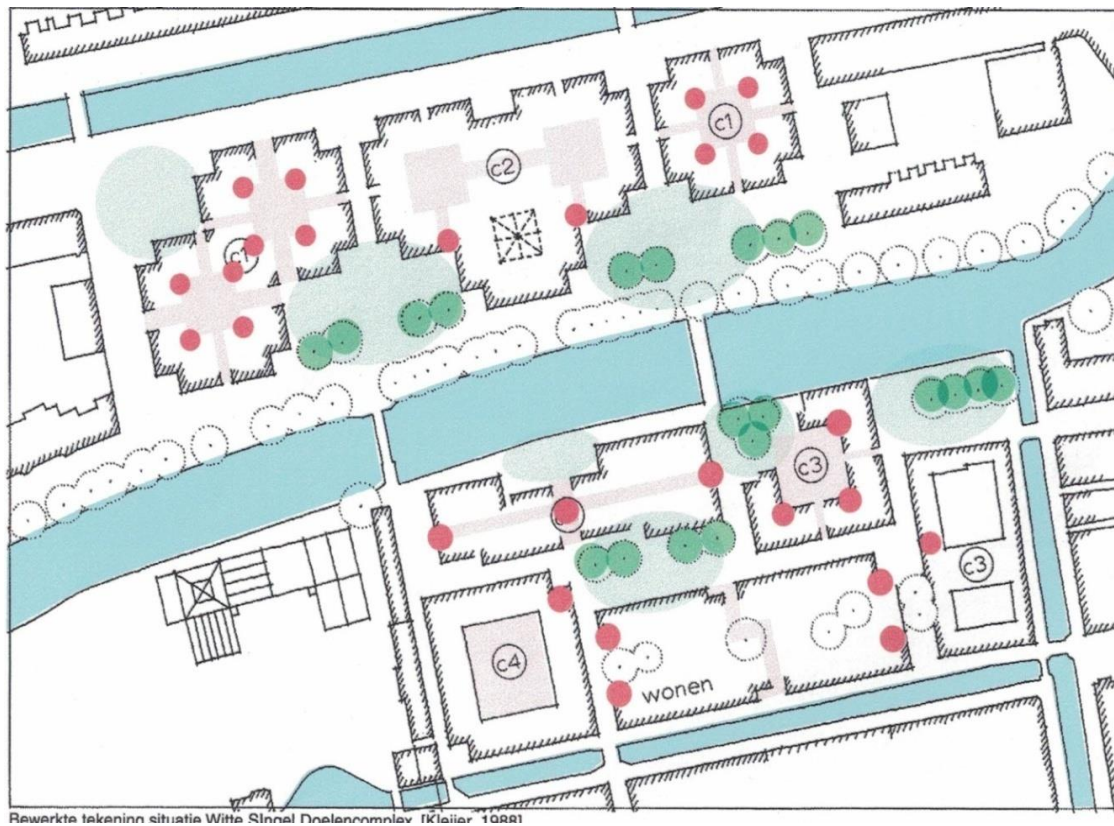
## Centrale plein

Op pag 9 van het bestemmingsplan staat:

*Het centrale plein op het Doelenterrein en heeft geen duidelijke functie en een matige verblijfskwaliteit. Het grote aantal gestalde fietsen draagt daaraan bij.*

11. Wij maken bezwaar tegen het volledig ontbreken bij deze constatering van de bepalende rol die de universiteit daarbij zelf heeft vervuld. Door het fietsparkeren te gedogen en zelfs te faciliteren door fietsenrekken neer te zetten, is het oorspronkelijke groene Cleveringaplein gesneuveld. Er bleven de toen al bestaande (!) fietsenkelders praktisch leeg.

Hieronder is te zien hoe het Doelenterrein er oorspronkelijk uitzag. Met een groen ontmoetingsplein voor het Lipsius, de bibliotheek aan de overkant had er zelfs 2! Ook daar heeft de universiteit in haar wijsheid fietsenrekken neergezet.



---

## Bouwhoogte

Het beoogde centrale onderwijsgebouw aan de Doelengracht overschrijdt ruim de hoogte van het nu geldende bestemmingsplan.

Tijdens de klankbordgroep in 2016 werd de toegestane bouwhoogte als grens nogal eens benadrukt door de gemeente bij het bespreken van de aangedragen alternatieven.

12. We maken bezwaar tegen het feit dat er nu wel door de gemeente van de toegestane bouwhoogte in een beschermd stadsgezicht kan worden afgeweken.

---

## Behandeling bewoners

13. Wij maken ernstig bezwaar tegen het feit dat de bewoners van begin af aan als sluitstuk van de plannen zijn behandeld. Zij zijn op geen enkel moment als belanghebbende partij behandeld, terwijl zij door deze plannen al sinds november 2015 ernstig geschaad zijn in hun woongenot en hun gevoel van veiligheid.

Zo ligt er nu een ontwerpbestemmingsplan voor, terwijl er niet is voldaan aan de **belangrijkste voorwaarde om** dit plan te realiseren, nl. gelijkwaardige herhuisvesting voor de ernstig gedupeerde Doelenbewoners. Dit wordt in dit plan zelfs niet eens genoemd!

Vanaf dag 1 is er nooit met de bewoners gesproken over de universiteitsplannen. Deze zijn achter gesloten deuren besproken en besloten, daarna voor de vorm vrijgegeven voor participatie.

We kunnen vele voorbeelden noemen van deze onheuze behandeling van de bewoners maar beperken ons hier tot slechts enkele.

- De universiteit had vóór november 2015 al geregeld naar welke plek wij in 2017 zouden moeten verhuizen, zonder dat over haar plan ook maar één woord gewisseld was met de bewoners of haar vertegenwoordigers.
- De bewoners en hun vertegenwoordiger (BC) hebben geen serieuze participatie gehad in het proces in de klankbordgroep 2016 georganiseerd door universiteit. Het rapport van de procesbegeleider geeft een onjuist en vertekend beeld over deze participatie. (zie Doelencomplex.nl. Inleiding op Homepage, onder: Belangrijke informatie op een rijtje)
- De houding van de wethouder en de brieven die de gemeente vanaf 2017 aan de bewoners stuurde, getuigden niet bepaald van inlevingsvermogen waar het de positie van de bewoners betrof. Zijn houding en de brieven straalden altijd hetzelfde uit namelijk:

*Zo willen wij het en zo gaat het ook gebeuren. (Zie ook inspraaktekst Giny Schoemaker, 12-09- 2019.)*

Ook over de herhuisvestingslocaties is door de gemeente nooit met BC of bewoners echt van gedachten gewisseld. Men hanteerde vanuit de gemeente ook hier louter de methode van mededelen. Daarbij komt dat de gepresenteerde impressies van de locaties een gekleurd en geïdealiseerd beeld geven.

14. Wij maken bezwaar tegen de onvolledige, onjuiste en suggestieve wijze waarop de gemeente de bewoners over de locaties inlicht.

Dit staat in schril contrast met hetgeen in de Inspraaknota uit 2019 wordt gesteld:

*De gemeente spant zich in om de bewoners zo goed mogelijk te informeren, duidelijkheid te verschaffen en te waarborgen dat de bewoners een passend individueel maatwerk aanbod wordt gedaan.*

- 
- De wethouder heeft de bewoners ook duidelijk gemaakt dat, mochten zij in de draagvlakmeting niet akkoord gaan met de sloop van hun huizen, er onteigend zou gaan worden en ze dan al hun rechten kwijt zouden zijn. De dreiging met onteigening is inmiddels ook, als erratum, aan het laatste raadsbesluit uit 2019 toegevoegd.

15. Wij maken hier bezwaar tegen dit onder druk zetten door de wethouder op grond van ABW, art. 2:4, lid 1. Een bestuursorgaan moet zijn taak zonder vooringenomenheid vervullen.

---

Wij verzoeken u onze zienswijze op basis van het voorgaande gegrond te verklaren en af te zien van vaststelling van dit ontwerpbestemmingsplan.

Giny Schoemaker, voorzitter bewonerscommissie, Doelensteeg 47, 2311 WL Leiden  
Theresa Steeman, secretaris bewonerscommissie, Doelensteeg 61, 2311 WL Leiden